

УДК 336.027

М. О. Измайлова*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЛОЖЕНИЯ СТРАХОВЫМИ ВЗНОСАМИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА РОССИИ

АННОТАЦИЯ. В настоящее время проблема уклонения от уплаты страховых взносов индивидуальными предпринимателями в России достаточно актуальна, что обусловлено ограниченностью финансовых ресурсов субъектов малого предпринимательства в условиях кризисных явлений в экономике. В статье описаны особенности уплаты страховых взносов данной категорией плательщиков в России и зарубежных странах: уровень социальных налогов (взносов), особенности распределения нагрузки по социальному обеспечению наемных работников. Особый акцент делается на рассмотрении системы обложения социальными налогами (взносами) самозанятого населения в различных странах мира. Выделяется ряд факторов, которые, по мнению авторов, оказывают влияние на уровень дисциплины по уплате страховых взносов в сфере индивидуального предпринимательства России. На основе проведенного исследования делается вывод о несовершенстве российской системы обложения страховыми взносами индивидуальной предпринимательской деятельности, предлагаются пути ее совершенствования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Страховые взносы; социальные налоги; уклонение от уплаты страховых взносов; теневая экономика; индивидуальный предприниматель; индивидуальные предпринимательство; самозанятые лица.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 14 марта 2016 г.; дата принятия к печати 30 марта 2016 г.; дата онлайн-размещения 31 мая 2016 г.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Государственное задание № 26.1348.2014/К на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках проектной части проекта №1348 «Влияние теневого сектора экономики на качество жизни населения в России и Украине: сравнительный анализ» (номер госрегистрации в ФГАНУ ЦИТиС 114091140015).

М. О. Izmailova*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

IMPROVING THE SYSTEM OF LEVYING INSURANCE PAYMENTS AS A FACTOR OF DEVELOPING RUSSIA'S INDIVIDUAL ENTERPRISE

ABSTRACT. Currently, the problem of insurance payment avoidance by individual entrepreneurs in Russia is quite relevant, due to limited financial resources of small businesses in terms of crisis phenomena in the economy. The article describes the features of payment of insurance premium by the given category of payers in Russia and foreign countries: the level of social taxes (premium), the features of distributing the social security burden for employees. A special emphasis is placed on examining the system of levying social taxes (premium) for the self-employed population in various countries around the world. The article identifies several factors that, according to the authors, influence the level of discipline in paying insurance premium in the sphere of Russia's individual enterprise. On the basis of the research conducted it makes a conclusion about imperfection of the Russian system of levying insurance premium for individual private enterprise, offers the ways of its improvement.

KEYWORDS. Insurance premium; social taxes; insurance payment avoidance; the shadow economy; individual entrepreneur; individual enterprise; self-employed persons.

© М. О. Измайлова, 2016

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

ARTICLE INFO. Received March 14, 2016; accepted March 30, 2016; available online May 31, 2016.

FINANCING. The state task № 26.1348.2014/for implementation of scientific research works in the field of scientific activities within the project. Project № 1348 «Influence of shadow economy on the quality of life of the population in Russia and Ukraine: comparative analysis» (Number of state registration in RUSSIAN Tsitis 114091140015)

В настоящее время в связи с экономическим кризисом в России развитие малого бизнеса, в том числе индивидуального предпринимательства, сдерживается в немалой степени и высокой налоговой нагрузкой. Индивидуальные предприниматели помимо налоговых отчислений в бюджетную систему РФ вынуждены уплачивать страховые взносы в государственные внебюджетные фонды. Стоит признать, что проблема уклонения от уплаты налогов в сфере индивидуального предпринимательства является объектом многих исследований. В частности, те либо иные аспекты уклонения от уплаты налогов рассмотрены в работах Э. де Сото [1], В. Н. Кудрявцева [2], А. А. Кочкарова [3], А. П. Киреенко, М. О. Климовой [4–6] и др. Проблеме уклонения от уплаты страховых взносов посвящены труды таких ученых и практиков, как Д. Ю. Федотова [7], Б. Ю. Эрдниева [8] и т. д. Немало работ, описывающих сокращение масштабов уклонения от уплаты налогов, к которым относятся исследования М. Горста [9], Д. О. Янакова [10], И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова, А. П. Киреенко [11]. Несмотря на наличие множества работ, посвященных проблеме уклонения от уплаты налогов, вопрос неуплаты страховых взносов индивидуальными предпринимателями рассматривается недостаточно широко. Вместе с этим уплата страховых взносов индивидуальными предпринимателями имеет значительный потенциал для бюджетной системы страны и потому заслуживает отдельного изучения.

Страховые взносы, уплачиваемые данной категорией налогоплательщиков, условно можно разделить на две группы: взносы, уплачиваемые за себя (фиксированная сумма), и взносы, уплачиваемые за наемных работников (30 %).

Стоит признать, что в последние годы налоговые органы тщательно следят за тем, чтобы выплачиваемая заработная плата наемных работников, занятых в том числе и у индивидуальных предпринимателей, была не ниже среднеотраслевой по региону. В условиях, когда снижаются возможности сокрытия выплачиваемой заработной платы, индивидуальные предприниматели вынуждены нести достаточно высокую нагрузку по уплате страховых взносов. В большей степени эта проблема усугубляется тем, что индивидуальные предприниматели, являясь субъектами малого предпринимательства, имеют ограниченные финансовые возможности, что, в конечном итоге, может привести к прекращению деятельности такого лица.

Общая сумма страховых взносов, уплачиваемая индивидуальным предпринимателем в период с 2002 по 2015 гг., неуклонно увеличивается, а в 2013 г. наблюдалось увеличение этого показателя в два раза по отношению к предыдущему году. Увеличение нагрузки по уплате страховых взносов за себя обусловлено изменением порядка и метода расчета суммы страховых отчислений в социальные фонды на основании Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ (с изменениями от 25.12.2012 г.). Стоит признать, что такой шаг, предпринятый государством, привел к тому, что множество индивидуальных предпринимателей вынуждено было свернуть свой бизнес. Хотя представители Минфина России отрицали наличие прямой связи между повышением размера страховых взносов и резким сокращением числа индивидуальных предпринимателей, только 2 % предпринимателей отметили, что не испытали последствий увеличения стра-

ховых взносов для своего бизнеса. При этом почти половина респондентов (47 %) приняла решение о прекращении предпринимательской деятельности, 17 % опрошенных ввели различные «схемы» с целью сокращения расходов (выплата зарплаты «в конверте», занижение прибыли и т. д.), а почти 7 % предпринимателей были вынуждены прибегнуть к увольнению некоторых работников. Еще 17 % предпринимателей отметили сокращение рентабельности бизнеса, а 10 % респондентов отказались от планов по расширению бизнеса [12].

Ответной реакцией Правительства РФ было принятие ряда мер, которые уменьшают налоговую нагрузку для индивидуальных предпринимателей: государство решило ввести налоговые каникулы для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и уменьшить общую сумму страховых взносов, подлежащих уплате за себя (рис. 1).

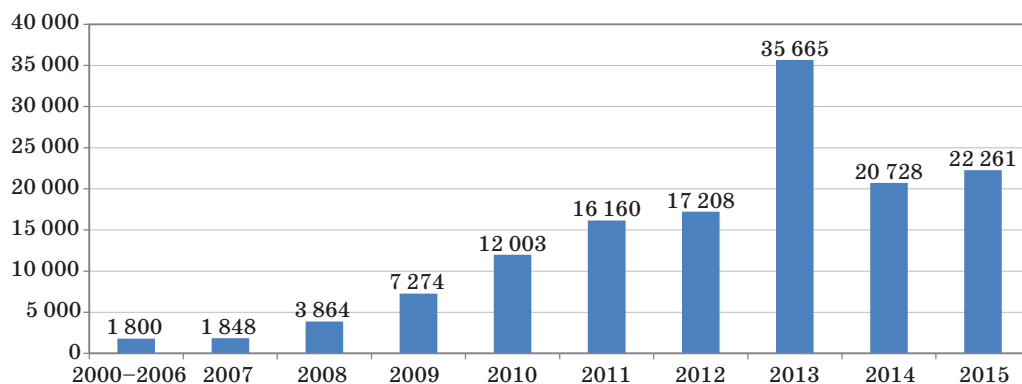


Рис. 1. Сумма страховых взносов в России, уплачиваемая индивидуальным предпринимателем за себя в 2002–2015 гг.

Стоит признать, что значения общей суммы страховых взносов, подлежащих уплате индивидуальными предпринимателями за себя в 2014 и 2015 гг. (см. рис. 1), не предельны. Если доходы индивидуального предпринимателя превысят 300 тыс. р. за год, то он обязан помимо прочего перечислить в государственные внебюджетные фонды 1 % от суммы, превышающей 300 тыс. р. На наш взгляд, такая политика установления порядка расчета суммы страховых взносов во внебюджетные фонды (включая ежегодное повышение фиксированной суммы страховых взносов) является скрытым повышением нагрузки по уплате обязательных взносов для предпринимателей и не может способствовать развитию индивидуального предпринимательства в той мере, в которой заинтересовано государство.

Конечно, лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность, неоднократно высказывали свое недовольство, а также обращались с прошением к Президенту РФ снизить нагрузку по уплате страховых взносов. Однако Минфин России выступил против снижения суммы страховых взносов для индивидуальных предпринимателей. Вместе с этим, повышение страховых взносов имело как отрицательные, так и положительные последствия. Установление высоких тарифов страховых взносов способствовало снятию с регистрации индивидуальных предпринимателей, фактически не осуществляющих предпринимательскую деятельность, чтобы тем самым «очистить» единый государственный реестр. Но с другой стороны, повышение страховых взносов увеличило нагрузку на сферу индивидуального предпринимательства, в результате чего предприниматели были вынуждены частично или полностью уйти в теневой сектор экономики, где уровень транзакционных издержек намного ниже.

Далее остановимся на страховых взносах, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями за своих наемных работников. Межстрановые сопоставления показывают, что уровень нагрузки по уплате страховых взносов в России не самый высокий как по сравнению с развитыми, так и развивающимися странами (табл. 1).

Таблица 1

**Уровень тарифов (ставок) социальных взносов (налогов)*
в различных странах мира в 2014 г., %**

Страна	Уровень страховых взносов*	В том числе уплачиваемые	
		застрахованным лицом	работодателем
Бельгия	47,86	13,07	34,79
Великобритания	25,80	12,00	13,80
Венгрия	47,00	18,50	28,50
Германия	39,46	20,18	19,28
Греция	42,01	16,00	26,01
Израиль	18,75	12,00	6,75
Испания	36,25	6,35	29,90
Италия	42,57	10,49	32,08
Корея	18,63	8,34	10,29
Люксембург	23,30	11,05	12,25
Нидерланды	42,46	31,15	11,31
Норвегия	21,20	8,20	13,00
Польша	26,84	10,06	16,78
Россия	30,00	0,0	30,0
США	21,30	7,65	13,65
Турция	32,50	15,00	17,50
Чехия	31,50	6,50	25,00
Финляндия	30,49	6,89	23,60
Франция	55,91	14,05	41,86
Швеция	38,42	7,00	31,42
Япония	28,72	14,12	14,60

* Размеры ставок социальных налогов (взносов) указаны максимальные.

Составлено по данным сайта Организации экономического сотрудничества и развития. URL : www.oecd.org.

Как показывают данные (см. табл. 1), в России в отличие от других зарубежных стран нагрузку по уплате страховых взносов несет исключительно работодатель. Причем уровень данной нагрузки для работодателей достаточно высок, что и является, на наш взгляд, одной из причин теневизации экономики.

Представленные данные показывают, что в зарубежных странах нагрузка по уплате социальных налогов и взносов распределяется между работодателем и наемным работником: как правило, 2/3 подлежащих уплате социальных налогов и взносов приходится на работодателей, 1/3 — на наемных работников. Исчисление социальных налогов и взносов в этом случае производится исходя из заработной платы — в отношении работников, и в процентном отношении к фонду выплаченной заработной платы — в отношении предпринимателей.

Наиболее высокие ставки социальных налогов (взносов) установлены во Франции (более 40 %), Бельгии (около 35 %), Италии (32 %). Что касается социальных налогов (взносов), уплачиваемых работниками, то они колеблются от 0 % (в России) до 30 % в Нидерландах. В отдельных странах, например в Австралии и Новой Зеландии, социальные налоги (взносы) вообще не взимаются.

Безусловно, распределение нагрузки по уплате страховых взносов между работодателем и ее наемным работником положительным образом сказывается на формировании внебюджетных фондов, поскольку позволяет снизить общие выплаты для работодателя. Вместе с этим вполне логично предположить, что наемные работники уйдут в теневой сектор экономики. Однако без «пособничества» работодателя этот риск будет минимален. На наш взгляд, распределение нагрузки по уплате социальных взносов между работодателем и ее наемным работником (рис. 2) будет более оптимальным вариантом как для формирования доходов государства, так и для развития субъектов предпринимательства, особенно малого, имеющего ограниченные финансовые возможности для осуществления предпринимательской деятельности.



Рис. 2. Последствия распределения нагрузки по уплате страховых налогов и взносов между работодателем и наемным работником

Если обратиться к более детальному анализу статистических данных, представленных Организацией экономического сотрудничества и развития, то можно заметить, что ставка (тариф) социальных налогов (взносов), уплачиваемых наемными работниками напрямую, не зависит от уровня получаемого дохода (например, в Австрии, Канаде, Исландии, Ирландии и др.), но может снижаться с увеличением уровня доходов: например, в США при увеличении годового валового дохода до 117 тыс. дол. ставка снижается с 15,3 до 2,9 %¹. Вместе с тем нередки случаи, когда с увеличением дохода наемного работника ставка социальных налогов (взносов), уплачиваемых наемными работниками, увеличивается: например, в Израиле при повышении ежемесячного заработка до 5 453 денежных единиц ставка увеличивается с 9,82 до 16,23 %, т. е. практически в два раза. Стоит отметить, что в отдельных странах взносы на социальное обеспечение с наемных работников не взимаются, что обусловлено высоким уровнем обложения подоходным налогом (в этом случае социальные налоги (взносы) уплачиваются исключительно работодателем).

Что касается уровня ставок социальных налогов (взносов), уплачиваемых работодателями в целях социального обеспечения наемных работников, то статистика, представленная Организацией экономического сотрудничества и развития,

¹ Организация экономического сотрудничества и развития : офиц. сайт. URL : www.oecd.org.

позволяет сделать следующие выводы. Как и в случае со взносами, уплачиваемыми наемными работниками, какой-либо тенденции нет. В отдельных странах с увеличением базы наблюдается рост ставок социальных налогов (взносов): например, в Эстонии при увеличении месячного заработка работника до 3 840 денежных единиц ставка увеличивается с 1,0 до 34,0 %. Нередки случаи, когда с увеличением базы для исчисления социальных налогов (взносов) ставка снижается до нуля: например, в Японии при увеличении базы до 1 210 тыс. денежных единиц ставка налога снижается с 14,6 до 0,98 %. В отдельных странах при превышении определенного уровня доходов налоги (взносы) на социальное обеспечение вообще не взимаются.

Далее остановимся на социальных налогах (взносах), уплачиваемых самозанятыми (к их числу в зарубежных странах относят индивидуальных предпринимателей и лиц свободных профессий). За рубежом самозанятые уплачивают взносы самостоятельно, а ставки для этой категории плательщиков отличаются от ставок, установленных для наемных работников (табл. 2).

Таблица 2

**Данные за 2014 г. о размерах социальных налогов (взносов),
уплачиваемых самозанятым населением в зарубежных странах,
денежная единица государства**

Страна	Предельная ставка (тариф), %	База		Предельный взнос
		Нижний предел	Верхний предел	
Бельгия	22,00	12 871	55 577	15 954,7
	14,16	55 577	81 903	
Канада	9,90	3 500	52 500	4 851,0
Чехия	6,75	155 652	–	–
	14,60	103 768	1 245 216	536 688,1
Франция	45,95	0	37 548	–
	28,65	37 548	150 192	–
	20,65	150 192	187 740	–
	19,95	187 740	–	57 279,5
Исландия	7,59	–	–	–
Ирландия	4,00	5 000	–	–
Израиль	9,82	0	5 453	–
	16,23	5 453	43 240	6 668,3
Италия	22,20	15 516	46 031	–
	23,20	46 031	76 718	17 338,3
Корея	9,00	260 000	4 080 000	–
Норвегия	11,40	39 600	–	–
Польша	29,02	2 248	112 380	–
Словакия	47,15	403	4 025	1 897,8
Швеция	28,97	–	–	–
Швейцария	9,70	–	–	–
Великобритания	9,00	7 956	41 865	–
	2,00	41 865	–	–
	–	5 885	–	–
США	15,30	0	117 000	–
	2,90	117 000	–	–

Составлено по данным сайта Организации экономического сотрудничества и развития. URL : www.oecd.org.

Сравнение данных (см. табл. 1–2) показывает, что уровень нагрузки по уплате социальных налогов (взносов) для наемных работников по сравнению с самозанятыми порядком ниже. В первом случае часть расходов по социальному обеспечению работников берет на себя работодатель. Однако в отдельных странах при увеличении базы ставки социальных налогов (взносов) для самозанятого населения снижаются, а в других странах увеличиваются. Причем в некоторых странах предусмотрено на сумму предельного взноса, подлежащая перечислению, в других странах такого предельного взноса не предусмотрено. Уплаченные самозанятыми страховые взносы впоследствии могут уменьшить базу по подоходному налогу, то же самое касается и взносов в пользу наемных работников: уплаченные работниками социальные налоги (взносы) в зарубежных странах уменьшают базу по налогу на прибыль (для работодателей). Стоит признать, что аналогичный порядок действует и в России в отношении работодателей.

Стоит признать, что в общемировой практике имеют место случаи полного освобождения самозанятых физических лиц от уплаты социальных налогов (взносов). Так, социальные налоги (взносы) не взимаются в таких странах, как Австралия (в этой стране страховые взносы вообще не уплачиваются), Дания, Германия, Чили, Мексика и Новая Зеландия. Как известно, в России самозанятые лица уплачивают страховые взносы в фиксированной сумме независимо от уровня получаемого дохода. При отсутствии дохода от предпринимательской деятельности обязанность уплаты страховых взносов в стране сохраняется.

Как видим, единой системы обложения социальными налогами (взносами) в общемировой практике нет. Говоря о системе обложения социальными налогами (взносами) стоит отметить, что в зарубежных странах действует гибкая система уплаты данных налогов (взносов), в частности:

1. В Дании взносы в социальные фонды удерживаются работодателем с доходов работника, а уплаченные суммы налога уменьшают налогооблагаемую базу на сумму персонального вычета.

2. В Норвегии налог в социальные фонды удерживается и с сумм пенсий, но по сниженной ставке (3 %). Эта же ставка применяется и в отношении лиц в возрасте до 17 лет и старше 69 лет.

3. В Швеции пониженная ставка налога в социальные фонды установлена в отношении предпринимательского и трудового дохода граждан, возраст которых превышает 65 лет. В некоторых сельских северных районах Швеции действующая ставка может быть понижена на 5–10 %.

4. В Германии обязанность социального страхования не распространяется на высокооплачиваемых работников. По желанию они могут быть застрахованы в частных компаниях. Кроме этого, при получении дохода менее 10 % максимального уровня заработка («страховой заработной платы»), установленной для уплаты взносов, взносы в пенсионный фонд не уплачиваются.

5. В Швейцарии уровень взносов на пенсионное обеспечение зависит от возраста работника: от 25 до 34 лет применяется ставка, равная 7 %; от 35 до 44 лет — 10 %; от 45 до 54 лет — 15 %; от 55 до 65 лет — 18 %.

Итак, на основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. В зарубежных странах действует система обложения социальными налогами (взносами) в виде распределения нагрузки между работодателем и наемным работником. Причем размер страховых взносов работодателей, как правило, превышает размер страховых взносов работников.

2. Размер социальных налогов (взносов) в зарубежных странах дифференцирован в зависимости от уровня дохода физического лица, категории плательщика, возраста, территории и других характеристик. В каждой стране система обложения

социальными налогами (взносами) различна и зависит от особенностей социально-экономического развития.

3. В зарубежных странах ставка социальных налогов (взносов) для самозанятого населения ниже, чем для наемных работников. В отдельных странах деятельность лиц свободных профессий и предпринимателей, не привлекающих наемных работников, вообще освобождена от уплаты взносов (налогов) на социальное обеспечение, что непосредственно способствует развитию деятельности этих лиц.

Стоит признать, что гибкая система обложения социальными налогами (взносами) в развитых странах позволяет обеспечить поступления по этим взносам, превышающие, как правило, поступления по налогам на персональные доходы (табл. 3).

Таблица 3

Поступление взносов на социальное обеспечение и налогов на персональные доходы в общем объеме налоговых поступлений за 2014 г., % от валового внутреннего продукта

Страна	Налоговые поступления	Взносы				Налоги на доходы и прибыль физических лиц
		на социальное обеспечение	работников	работодателей	самозанятых	
Австрия	43,0	14,8	6,0	6,9	1,9	12,9
Бельгия	44,7	14,1	4,1	8,6	1,3	11,3
Великобритания	32,6	6,1	2,4	3,6	0,1	9,1
Венгрия	38,5	13,0	5,0	8,0	0,0	13,8
Германия	36,1	14,0	6,2	6,6	1,2	...
Греция	35,9	10,4	5,0
Дания	50,9	0,1	0,0	0,0	0,0	5,8
Израиль	31,1	5,2	3,4	1,5	0,3	11,6
Ирландия	29,9	5,2	1,8	3,1	0,2	5,6
Исландия	38,7	3,7	9,3
Испания	33,2	11,4	1,8	8,0	1,6	11,0
Италия	43,6	13,1	2,5	8,8	1,9	5,8
Канада	30,8	5,0	2,0	2,8	0,2	...
Корея	24,6	6,6	2,8	3,0	0,8	8,8
Люксембург	37,8	10,8	4,9	4,6	1,3	...
Новая Зеландия	32,4	0,0	0,0	0,0	0,0	9,8
Норвегия	39,1	9,9	4,0	5,9	0,0	...
Португалия	34,4	9,0	3,9	5,1	0,0	3,0
Словакия	31,0	13,5	3,1	7,7	2,7	5,0
Словения	36,6	14,5	7,5	5,5	1,5	7,4
США	26,0	6,2	2,8	3,1	0,4	...
Турция	28,7	8,2	3,1	4,6	0,5	8,7
Финляндия	43,9	12,7	3,0	8,7	1,0	8,4
Франция	45,2	17,1	4,2	11,5	1,3	9,5
Чехия	33,5	14,7	3,0	9,3	2,4	27,7
Чили	19,8	1,4	1,4	0,0	0,0	3,5
Швейцария	26,6	6,7	3,1	3,1	0,4	4,2
Швеция	42,7	9,9	2,7	7,2	0,1	8,4
Эстония	32,9	11,2	0,6	10,5	0,1	13,4

Составлено по данным сайта Организации экономического сотрудничества и развития. URL : www.oecd.org.

Для сравнения: налоговые поступления (включая страховые взносы во внебюджетные фонды) в России составляют лишь 27,1 % от валового внутреннего продукта (ВВП)². При этом на долю подоходного налога в 2014 г. пришлось 3,8 %, на долю страховых взносов во внебюджетные фонды — 7,1 % ВВП. Как видим, в России основная нагрузка ложится не на работников, а на работодателей. Вполне понятно, что такое положение приводит к тому, что работодатели не стремятся оформлять найм работника в предусмотренном действующим законодательством порядке, что негативно сказывается не только на поступлении страховых взносов, но и на поступлении налога на доходы физических лиц. Как результат, государство не только недополучает налоги и страховые взносы, призванные финансировать решение социально-экономических задач государства, но и нарушается конкурентоспособность законопослушных налогоплательщиков, поскольку в более выгодном положении оказываются те, которые платят налоги и страховые взносы не в полном объеме либо не перечисляют их вообще.

На наш взгляд, ключевыми моментами системы обложения страховыми взносами в России являются:

1. Уровень нагрузки по уплате страховых взносов из года в год неуклонно увеличивается, в результате чего осуществлять предпринимательскую деятельность в теневом секторе экономики оказывается менее обременительно в финансовом отношении. Особенно это касается субъектов малого предпринимательства, обладающих ограниченными финансовыми ресурсами.

2. Уровень доходов индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в различных регионах страны и осуществляющих многообразные виды экономической деятельности, разнится. На наш взгляд, размеры страховых взносов для предпринимателей должны быть дифференцированы в зависимости от места осуществления деятельности и вида экономической деятельности.

В настоящее время установлена дифференциация суммы страховых взносов, подлежащих уплате самозанятыми лицами за себя. При превышении годового дохода предельного значения, равного 300 тыс. р., во внебюджетные фонды дополнительно уплачивается 1 % от суммы, превышающей 300 тыс. р. Данная норма касается индивидуальных предпринимателей, глав крестьянских (фермерских) хозяйств, адвокатов и нотариусов, занимающихся частной практикой. Стоит признать, что введение данной нормы можно рассматривать как скрытое повышение нагрузки по уплате страховых взносов. Вместе с этим, государством впервые предпринята попытка дифференциации суммы страховых взносов в зависимости от уровня полученного дохода.

Председатель Правительства РФ Д. Медведев также предлагает использовать дифференцированный подход к ставкам страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для индивидуальных предпринимателей и самозанятого населения, которые имеют низкие доходы: «В любом случае работа по этому вопросу должна быть продолжена... По всей вероятности, нужно двигаться в сторону дифференцированного подхода для тех предпринимателей и самозанятого населения, которые имеют низкие доходы, на этом сделать акцент»³.

Выдвигались и предложения по поводу освобождения отдельных лиц от уплаты страховых взносов. Так, на рассмотрение нижней палаты парламента депутатом Госдумы А. Васильевым была выдвинута инициатива освобождения

² Россия в цифрах: 2015 : крат. стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации : офиц. сайт. URL : www.gks.ru.

³ Для ИП с низкими доходами могут ввести дифференцированные ставки страховых взносов. URL : <http://www.garant.ru/news/467874/#ixzz414QgY6Yb>.

от уплаты страховых взносов предпринимателей-пенсионеров. Однако законопроект рассмотрен не был по причине отсутствия расчета расходов, которые в случае одобрения инициативы будут покрываться за счет средств государственного бюджета. Стоит признать, что данное предложение так и осталось не рассмотренным.

3. Высокий уровень нагрузки на предпринимателя, который вынужден нести издержки по уплате страховых взносов за себя и наемных работников (особенно при ограниченных финансовых ресурсах), влияет на налоговую дисциплину плательщиков. Считаем, что социальное обеспечение наемных работников должно быть частично переложено на плечи самих работников.

4. Уплата страховых взносов за самого индивидуального предпринимателя должна обеспечивать должный уровень пенсионного обеспечения, в то время как в настоящее время выплата пенсий лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, осуществляется за счет взносов, уплачиваемых за наемных работников.

Стоит признать, что в настоящее время государственная политика РФ в части установления системы обложения страховыми взносами неоднозначна. Об этом свидетельствует необоснованное завышение в 2013 г. тарифов страховых взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями, а также необоснованные предложения и инициативы, например, предложение увеличить страховые взносы, начисляемые на небольшие заработные платы. Предлагалось расчет страховых взносов на зарплаты, выплачиваемые в минимальном размере оплаты труда, производить исходя из его двухкратного размера. В основе такого предложения лежало желание обеспечить пенсиями низкооплачиваемых работников. Стоит полагать, что введение данной нормы повлекло бы массовые увольнения работников, увеличение масштабов нелегальной миграции и уход предпринимателей в теневой сектор экономики.

Другим предложением стало увеличение предельной величины для начисления страховых взносов до 1 млн. руб. По плану Министерства финансов РФ, это будет делаться постепенно в течение около 7 лет. Министр финансов РФ А. Силуанов считает, что данная мера не будет обременительной для бизнеса. Однако, по словам Н. Остаркова, эта идея очень преждевременна. «Было бы целесообразно ее обсудить через 5–10 лет и оценить эффективность. Так как за это время необходимо ввести табу на любые идеи по увеличению налогов, хоть налоговой базы, хоть налоговой ставки, это уже неважно», — поясняет эксперт [12].

На наш взгляд, основанием для уклонения от уплаты страховых взносов в России, равно как и во всем мире, является несовершенство системы обложения страховыми взносами. Согласно некоторым данным [13] объем «теневых» выплат в зарубежных странах не всегда зависит от уровня тарифов взносов на социальное страхование. Так, в Швеции, где ставка составляет порядка 35 %, нелегальных выплат практически нет. Во многих же латиноамериканских странах при тарифах около 10 % объем незарегистрированных выплат значителен. Полагаем, что на уровень исполнения законодательства в части полноты и своевременности уплаты социальных налогов (взносов) влияет хорошо отлаженная система обложения, к чему и стоит стремиться в России.

Список использованной литературы

1. Сото Эрнандо де. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире / Эрнандо де Сото. — М. : Catallaxu, 1995. — 320 с.
2. Кудрявцев В. Н. Причины правонарушений / В. Н. Кудрявцев. — М. : Наука, 1976. — 286 с.

3. Кочкаров А. А. Причины и условия налоговых правонарушений / А. А. Кочкаров // Финансовое право. — 2011. — № 6. — С. 27–32.
4. Киреенко А. П. Развитие налогообложения индивидуальных предпринимателей и борьба с уклонением от уплаты налогов / А. П. Киреенко, М. О. Климова // Регион: экономика и социология. — 2012. — № 1 (73). — С. 142–159.
5. Киреенко А. П. Самозанятость населения и теневой рынок труда в России / А. П. Киреенко, М. О. Климова // Проблемы экономики. — 2012. — № 3. — С. 8–14.
6. Климова М. О. Проблема уклонения от уплаты налогов в сфере самозанятого населения России / М. О. Климова // Налоги и финансовое право. — 2015. — № 5. — С. 29–37.
7. Суходолов А. П. Уклонение от уплаты налогов и обязательных платежей в Пенсионный фонд России: мотивация совершения преступлений / А. П. Суходолов, Д. Ю. Федотов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9, № 1. — С. 111–119. — DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).111-119.
8. Эрдниева Б. Ю. Проблема уклонения от уплаты пенсионных взносов и пути ее решения / Б. Ю. Эрдниева // Молодой ученый. — 2012. — Т. 1, № 1. — С. 160–162.
9. Горст М. Налоговая политика при отсутствии доверия / М. Горст // Прямые инвестиции. — 2013. — № 7. — С. 68–69.
10. Янаков Д. О. Совершенствование фискальных инструментов противодействия налоговым правонарушениям / Д. О. Янаков // TERRA ECONOMICUS. — 2012. — Т. 10, № 2-3. — С. 143–145.
11. Уклонение от уплаты налогов. Проблемы и решения / под ред. И. А. Майбурова, А. П. Киреенко, Ю. Б. Иванова. — М.: Юнити-Дана, 2013. — 383 с.
12. Горовцова М. Страховые взносы для ИП: перезагрузка [Электронный ресурс] / М. Горовцова. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/487499/#ixzz414DFWxas>.
13. Сорокина А. И. Опыт зарубежных стран по организации контроля за уплатой социальных налогов и взносов / А. И. Сорокина // Альманах современной науки и образования. — 2008. — № 3 (10). — С. 167–169.

References

1. de Soto Hernando. The Other Path: The Invisible Revolution in the Third World. London, I.B. Tauris, 1989. 271 p. (Russ. ed.: de Soto Hernando. *Inoi put'. Nevidimaya revolyutsiya v tret'em mire*. Moscow, Catallaxy, Publ., 1995. 320 p.).
2. Kudryavtsev V. N. *Prichiny pravonarushenii* [Causes of offences]. Moscow, Nauka Publ., 1976. 286 p.
3. Kochkarov A. A. Causes and terms of tax offences. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2011, no. 6, pp. 27–32. (In Russian).
4. Kireenko A. P., Klimova M. O. Improving taxation of sole proprietors and measures against tax evasion. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2012, no. 1 (73), pp. 142–159. (In Russian).
5. Kireenko A. P., Klimova M. O. Self-employment and informal labor market in Russia. *Problemy ekonomiki = Problems of Economy*, 2012, no. 3, pp. 8–14. (In Russian).
6. Klimova M. O. Problem of tax contribution avoidance in the sphere of Russia's self-employed population. *Nalogi i finansovoe pravo = Taxes and Financial Law*, 2015, no. 5, pp. 29–37. (In Russian).
7. Sukhodolov A. P., Fedotov D. Yu. Evasion of tax and obligatory payments to the pension fund of Russia: the motivation of crimes. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 111–119. DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).111-119. (In Russian).
8. Erdniyeva B. Yu. Problem of pension contribution avoidance and ways of its solution. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2012, vol. 1, no. 1, pp. 160–162. (In Russian).
9. Gorst M. Taxation policy in the absence of trust. *Pryamyie investitsii = Direct Investments*, 2013, no. 7, no. 68–69. (In Russian).
10. Yanakov D. O. Improvement of fiscal instruments to counter tax offenses. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, no. 2-3, pp. 143–145. (In Russian).
11. Maiburov I. A., Kireyenko A. P., Ivanov Yu. B. (eds). *Uklonenie ot uplaty nalogov. Problemy i resheniya* [Tax Evasion. Problems and Solutions]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2013. 383 p.

12. Gorovtsova M. *Strakhovye взносы для ИП: перезагрузка* [Insurance premium for individual enterprise: reloading]. Available at: <http://www.garant.ru/article/487499/#ixzz414DFWxas>. (In Russian).

13. Sorokina A. I. Foreign countries' experience of control management for social taxes and premium payment. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya = Almanac of Modern Science and Education*, 2008, no. 3 (10), pp. 167–169. (In Russian).

Информация об авторе

Измайлова Мария Олеговна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра налогов и таможенного дела, Институт национальной и экономической безопасности, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: Maryam_ka@mail.ru.

Author

Maria O. Izmailova — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Taxes and Customs, Institute of National and Economic Security, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: Maryam_ka@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Измайлова М. О. Совершенствование системы обложения страховыми взносами как фактор развития индивидуального предпринимательства России / М. О. Измайлова // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 3. — DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(3\).7](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(3).7).

Reference to article

Izmailova M.O. Improving the system of levying insurance payments as a factor of developing Russia's individual enterprise. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 3. DOI: [10.17150/2411-6262.2016.7\(3\).7](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(3).7). (In Russian).